

美國出兵敘利亞是利多於弊？



敘利亞化學武器一事，各國之間的分歧似乎沒了沒完，最後美國會否攻打敘利亞仍是未知之數。美國在此事上，失去了最重要的盟友英國支持，又得不到聯合國安理會常任理事國的俄羅斯和中國的支持，但倘若美國真的攻打敘利亞，究竟最後會造成多大的影響呢？

首先，倘若美國仍執意攻打敘利亞，或許會影響國際間國與國的關係。俄羅斯直到目前，也依然堅決反對軍事打擊敘利亞，正因如此，卻會與美國的立場難以得到共識，雙方亦不願意讓步，恐怕最後美俄之間爆發新冷戰就成為必然。除了美俄關係持續對立之外，中東地區的國家亦不能忽視，除了伊朗，其他中東國家亦相對支持美國動武，因為他們都希望保障自身國家的安全，避免因化武而影響自身的國家安全。可是伊朗是中東大國，影響力非同小可，而且伊朗與敘利亞是緊密盟友，倘若攻打敘或許會使中東地區的國家互相對立，國與國間的衝突加劇，伊朗與沙特陣營更會持續增加仇恨，但相反，美國則能夠在中東地區鞏固其戰略地位。

其次，美國攻打敘更會使全球的經濟受到震盪。由於美國屬於世界大國，因此攻敘一事或許會令股票市場及外匯市場備受波動，股市不穩，從而影響到股票市場及外匯市場的投資者蒙受不必要的損失。而且，以往美國介入韓戰、越戰，伊拉克或阿富汗一事，我們亦能夠見到，戰爭往往花費龐大的納稅人金錢，聯邦參議院指出，如果對敘利亞發動有限戰爭，預料將花費數千萬美元，或許政府會因而減少花費在其他社會福利方面的開支，經濟受損，勞民傷財，真是值得嗎？

再者，雙方死傷會更慘重。戰爭會使人命傷亡，攻打敘利亞的美軍除了會因戰爭而喪失生命外，還會牽連到自身的家庭。除此之外，美國國民擔心以往九一一或恐怖分子襲擊的事再次發生，因而希望盡量減少戰爭衝突，防止造成更多的死傷，安全受到威脅，形成社會恐慌。而且，美政府會一直干預此事中，其他社會發展的事或許會被拖延，因此美國國民才會反對攻打敘利亞。

另一方面，或許有人會認為美國身為國際大國，有必要負上國際責任，防止化學武器牽連世界安全，從而可鞏固世界霸權的地位，控制中東局勢。可是別要忘記，聯合國安全理事會的角色就是維護世界安全及和平，聯合國可以作調停和解決化學武器危機，各國可投入意見，討論如何解決，避免戰爭，防止無辜的市民受到牽連，擔任監察的角色。因為戰爭，往往是最後武器。

總括而言，倘若美國真的出兵攻打敘利亞，或許會影響國與國之間的關係，增加意見分歧。社會經濟與民眾安全均受威脅。因此，我認為美國攻打敘利亞一事是弊大於利，必須調查清楚才作出下一步的行動。

楊鎧勵（6D）佛教覺光法師中學

編者的話

文章論述美國政府面對敘利亞懷疑使用生化武器殺害百姓，出兵干涉弊多於利。在三個論點之外加入駁論，結構嚴謹，立論清晰，且見同學關心世界大事，值得嘉許。

誠然，「兵者，國之大事」，出兵動武確實做成許多「副作用」，但在甚麼場合應動用武力，關乎一國的原則與立場。同學言道「戰爭往往是最後武器」，如真的證明了敘利亞政府曾使用漠視人道的生化武器，作為世界第一大國，為聯合國常任安全理事會一員的美國，又是否有道義和責任力排眾議，挺身而出，動用「最後武器」以伸張公義，捍衛普世價值？若漠視此等罔顧人命所為，專權政

府很可能會一錯再錯，假使日後更多民眾遭受威脅，大國的顏面何存？而且若日後再發現別國違反人道，再難大舉正義之旗。

出兵，難免有損與部分國家的關係；罷兵，何嘗不是破壞負責任大國的形象？所以，在維護普世價值及國際長遠安全的大原則下，現時是否恰當時機動用「最後武器」以警醒使用生化武器的一方？當然，掌握確鑿證據，乃出兵的大前提，這也是人所共識的。

歡迎投稿，暢所欲言！

來稿600至1,200字！來稿者請連同姓名、電話、地址、學校名稱、班級電郵至LS@hket.com，或郵寄至香港北角渣華道321號柯達大廈二期1111室《通six》收。來稿獲刊的同學將有「無印良品」文具！